



Електротехничка школа "Никола Тесла" Београд, Краљице Наталије 31

У складу са чланом 63. Закона о јавним набавкама („Сл. Гласник РС“, број 124/2012, 14/2015 и 68/2015) Наручилац обавештава заинтересована лица за јавну набавку у отвореном поступку услуга ЈН бр. 1-1.2.1/2018 - Екскурзија

ПРЕДМЕТ: Одговор на питање

Питање 1:

Конкурсном документацијом тражено је да се референтна листа поткрепи фактурама школа и то у задње две школске године, а како би се доказало да је потенцијални понуђач организовао одређени број екскурзија, за одређени број ђака. Како су се екскурзије у претходном периоду организовале уз закључени уговор агенције са школом о посредничком односу између родитеља и агенције, што значи уз сагласност школе за овакав вид организовања екскурзије, сматрамо да је довољно доставити потврду школе о реализованој екскурзији за одређени број ђака у претходне две календарске или у претходне две године од дана објављивања конкурсне документације ЈН, јер се тако добијају свежији подаци који обухватају и екскурзије организоване у јесен 2017. уместо података од којих најновији могу бити из јуна 2017. године. За квалитет и способност понуђача да реализују екскурзију релевантнији је период који је ближи реализацији јавне набавке. Уколико се затражени период узму претходне две школске године, наручилац ускрађује могућност учешћа у поступку јавне набавке наручиоцима који су реализовали екскурзије током јесени 2017. године. Како је прецизно доказивање реализације екскурзија у интересу ђака, предлажемо да измените конкурсну документацију утолико што ћете као доказ о реализованој екскурзији прихватити потврду школе за две године уназад уместо две школске године уназад, као и да издата фактура школе није лимитирајући фактор и једини доказ који испуњава искључиво један понуђач у Србији и осталим понуђачима је онемогућено да учествују са својом понудом и у потпуности је дискриминишући. Подсећамо службеника за ЈН и управу школе да смо потписали уговор са школом као посредника и са родитељима понаособ и да смо реализовали екскурзију у Италији на јесен прошле 2017. године, а да је екскурзија оцењена највишом оценом од стране ученика, одељенских старешина и директора школе. Такође подсећамо да екскурзија није поткрепљена издатом фактуром школе и у супротности је са условом из конкурсне документације, а екскурзија је реализован по правилнику и одобрењу школе.

Одговор 1:

Чланом 76. став 1. Закона о јавним набавкама („Службени гласник РС“, бр. 124/2012, 14/2015 и 68/2015, у даљем тексту: Закон) прописано је да наручилац одређује додатне услове за учешће у поступку јавне набавке. Ставом 2. наведеног члана је предвиђено да наручилац у конкурсној документацији одређује додатне услове за учешће у поступку јавне набавке у погледу финансијског, пословног, техничког и кадровског капацитета увек када је то потребно имајући у виду предмет јавне набавке.

Сагласно члану 10. став 1. Закона, Наручилац има обавезу да омогући што је могуће већу конкуренцију, али то не значи да има обавезу да услове за учествовање у поступку дефинише тако да омогући сваком заинтересованом лицу да учествује у поступку јавне набавке. Наручилац дефинише услове и захтеве у конкурсној документацији првенствено полазећи од својих објективних потреба.

Управо због тога, морамо да демантујемо Ваше тврдње да су се екскурзије у претходном

периоду организовале уз закључени уговор агенције са школом о посредничком односу између родитеља и агенције. Веома велики број школа се придржава одредби Закона о јавним набавкама и организује екскурзије уз претходно спроведен поступак јавне набавке, што се лако може проверити увидом у објављене јавне набавке на Порталу јавних набавки Републике Србије. То што један број школа не поступа на тај начин, не значи да и наша треба да настави са таквом праксом. Као што сте навели, у тим случајевима се школа јавља само као посредник у стварању облигационог односа између агенције и родитеља. Због тога, школа не мора имати ни податак колики број деце је био на екскурзији, па тако ни потврда издата од школе у тим случајевима не би била валидан доказ. Из свега наведеног јасно је да је фактура врло јасан и лако проверив доказ о броју ученика који је ишао на средњошколску екскурзију, јер је у том случају сама школа организатор екскурзије, што у супротном не би био случај.

У случају да туристичка агенција наплаћује своје услуге директно од родитеља не постоји могућност да школа изда потврду о томе јер се поставља питање која је улога школе у том конкретном случају и како школа може да да валидан податак за нешто где се она не појављује као организатор.

Морамо нагласити да не видимо како је фактура школе лимитирајући фактор. Заиста не мислимо да је документ који показује за колико деце је плаћена екскурзија и колико је деце било на њој лимитирајући фактор у било чему. Опет, нетачни су и наводи да само једна агенција може на тај начин доказати свој пословни капацитет, јер се једноставним увидом у Портал јавних набавки може видети колико различитих агенција је закључило уговоре о реализацији јавних набавки екскурзије, па нема говора о било каквој дискриминацији осталих агенција тако што тражимо да се достави једноставан документ којим се доказује да је школа **организовала** средњошколску екскурзију, а не само била посредник између родитеља и агенције.

Што се тиче периода за који се тражи доказ, школе се у свом раду придржавају школске године. Школска 2017/2018 година још увек није завршена, тако да бисмо тражењем доказа о реализацији екскурзија за јесен 2017. године, управо дискриминисали евентуалне понуђаче који још увек нису реализовали екскурзије у овој школској години. Морамо да напоменемо да се наша јавна набавка спроводи на бази 270 ученика што је и наведено у конкурсној документацији. Имајући у виду велики број ученика, заиста смо тражили минималан број екскурзија у претходне две школске године (4) и то на мањи број ученика (преко 240) како би омогућили већем броју понуђача учествовање, макар и кроз заједничку понуду, а опет како би и школа имала одређену сигурност да изабрани понуђач има искуства у организовању екскурзије за барем приближан број ученика од оног броја за који се спроводи јавна набавка. Такође, екскурзија од прошле године коју спомињете је била изведена на далеко мањи број ученика, а такође не обавезује школу на такав вид поступања у будућности.

Ко што смо већ рекли, закон даје могућност подношења заједничке понуде (као и понуде са подизвођачем). Подношење заједничке понуде даје могућност понуђачима који не могу или не желе да самостално поднесу понуду да на конкурентан начин учествују у поступку за доделу уговора о јавној набавци.

Због свега наведеног, комисија не може прихватити Вашу препоруку за измену конкурсне документације.

Питање 2:

Конкурсном документацијом тражено је да се превоз обави аутобусима који су капацитета, на једном месту 60-65, а на другом месту 50 до 65 комерцијалних места, униформисаних (од истог превозника), а да се одељења не деле у различите аутобусе. Имајући у виду да је потпуно могуће организовати превоз и обезбедити 270 седишта и аутобусима који имају 49 или 66 седишта, при чему се ученици једног одељења не деле, сматрамо да је ово

дискриминишући критеријум ограничавања минималног или максималног броја седишта и да је сасвим довољно да се захтева да се приликом организације превоза не деле одељења. Стога предлагемо да у том смислу измените конкурсну документацију у делу којим тражите да аутобуси имају дефинисани број седишта. У односу на квалитет аутобуског превоза указујемо наручиоцу да велика разлика између броја бодова у односу на годину производње аутобуса може служити искључиво фаворизовању одређеног превозника, а никако не обезбеђује квалитет превозника и дискриминишући је у потпуности. Подједнако добар квалитет превоза обезбеђује се ангажовањем аутобуса до две или три године старости, а разлика бодова коју сте поставили је таква да се не може надокнадити повољнијом ценом, те је овај критеријум дискриминишући. У том смислу предлагемо да измените начин пондерисања по критеријуму квалитет понуде тако што ћете бодовати са 30 бодова аутобусе 2015-2017. године производње, односно са 20 бодова аутобусе 2013-2014. и са 10 бодова аутобусе 2011-2012. година производње. Подсећамо службеника за ЈН и управу школе да смо прошле године реализовали екскурзију са три аутобуса високе туристичке класе од којих су два аутобуса били са 57 комерцијалних седишта, а један 83 седишта. Сви су аутобуси имали wifi конекцију ради лакше комуникације ученика са родитељима, ниједно се одељење није делило и сви су били презадовољни услугом превоза. Не разумемо разлог промене овог услова, осим да дискриминује остале превознике, фаворизујући једног, или да дискриминише остале понуђаче, фаворизујући једног.

Одговор 2:

На страни 25 конкурсне документације је наведено како ће се оцењивати квалитет аутобуског превоза и ту се тражи да аутобуси буду од 50 до 65 места. То је једино и меродавно за оцењивање понуда, док на „другом месту“, односно у плановима и програмима екскурзија стоји до 60-65 места, што опет није у супротности са горе наведеним критеријумом. У јавној набавци учествује понуђач, а не превозник, тако да је нејасно како Наручилац може да дискриминише превозника. Наручиоцу је апсолутно небитно ко ће бити превозник, али је изузетно битно да аутобуси буду веома квалитетни јер је квалитет аутобуског превоза један од најбитнијих фактора за реализацију екскурзија, а због сигурности, односно безбедности ученика. Никако не стоји да су аутобуси стари 1 годину подједнаког квалитета као и аутобуси стари 2-3 године. Школи је у интересу да децу превозе што новији аутобуси, а да је подједнак квалитет аутобуса старих 2-3 године као и оних старих 1 годину, била би им на тржишту иста цена. Сигурни смо и лако је доказиво да аутобуси стари 1 годину имају већу цену и тржишну вредност од аутобуса старих 2-3 године. Не стоје Ваше тврдње и нејасно је како се на овај начин може фаворизовати било који понуђач, јер Наручилац не може да зна који понуђач ће ангажовати ког превозника. Опет, морамо да нагласимо да смо Вам веома захвални за Ваше сугестије у вези измене конкурсне документације, али на овај начин, предлагањем да се бодују аутобуси на супротан начин од оног што Школа и Савет родитеља сматрају својим интересом и оцењивањем шта је заправо у интересу школе, прелазите у улогу Наручиоца, за шта смо сигурни да Вам није намера и да није никоме у интересу.

Због свега наведеног, комисија не може прихватити Вашу препоруку за измену конкурсне документације

Питање 3:

У односу на захтев наручиоца да се смештај у Бечу обезбеди у хотелу максимално 22 км од центра, а имајући у виду да ни у Прагу се не тражи одређена километража од центра, те да се смештај може врло квалитетно обезбедити и на мало већој или на мањој раздаљини, а да то не

ремети реализацију програма екскурзије, при чему битно утиче на цену. Како сматрамо да је интерес ученика да се екскурзија реализује по што нижој цени самтрамо оправданим измену конкурсне документације у овом делу. Исто се односи и на захтев да у Риму смештај буде у хотелу са 4 звезде до 20 км ваздушном линијом од Трга Венеција, јер се у хотелима у Риму сасвим примерено ђачкој екскурзији врло квалитетан смештај може обезбедити и у хотелима са 3 или 4 звезде и на раздаљини нешто већој од 20 км од Трга Венеција, а да то битно не утиче на квалитет реализације програма, али БИТНО УТИЧЕ на повољнију цену у интересу што већег броја ђака. Повећањем цене потенцијално се смањује број ученика, а нижа цена у интересу је ђака којима екскурзија представља не само део образовања, него и великом броју њих прво путовање у иностранство и као такво доживотно сећање на исту. Напомињемо да је заиста чудно да се у потпуности исти критеријум за обезбеђење смештаја у околини Рима у протекла два месеца појављује у неколико школа, а резултат је у потпуности исти у свакој: увек је у питању иста изабрана агенција, често иста агенција и исти службеник за ЈН (ангажован код вас) и увек је у питању хотел „Park hotel Serenissima“ (удаљен 20 км ваздушном линијом од Трга Венеција у Риму)

Молимо Вас да нам одговорите у законом предвиђеном року на законом предвиђен начин те да размотрите уочене недоследности у конкурсној документацији, те оправданост појединих захтева из конкурсне документације и исте измените ради сачињавања што повољније понуде при чему се квалитет понуде може обезбедити и на други начин. За случај да не поступите на наведени начин, бићемо принуђени да од Републичке комисије у поступку заштите права понуђача тражимо да отклони неправилности на коне Вам указујемо овим дописом, а што ће проузроковати додатне трошкове и знатно продужити трајање поступка јавне набавке.

Одговор 3:

За смештај у Бечу је тражено да буде у хотелу максимално 22 км од центра. Не сумњамо у Ваше наводе да се квалитетан смештај може обезбедити и на мало већој или мало мањој раздаљини, али напомињемо да је Наручилац програм путовања прописао у складу са дефинисаним од стране Савета родитеља и остаје при прописаном у конкурсној документацији. Само ћемо нагласити да није противно конкурсној документацији да смештај буде на „мало мањој“ раздаљини од максималне.

Такође, захтев за хотел од минимум 4 звезде највише 20 км од Трга Венеција (као одреднице за центар Рима) је у складу са дефинисаним од стране Савета родитеља. У центру Рима има велики број хотела са минимум 4 звезде, односно Наручилац нигде није навео да се тражи неки хотел искључиво, већ то може бити било који са минимум 4 звезде и на наведеној удаљености од центра Рима, односно највише 20 км од Трга Венеција.

Што се тиче навода о истим критеријумима и о истим службеницима за јавне набавке, њих не бисмо коментарисали јер немају никакве везе са предметном јавном набавком.

Комисија за јавну набавку